



**Федеральное бюджетное учреждение
Российский федеральный центр
судебной экспертизы имени профессора А.Р.Шляхова
при Министерстве юстиции Российской Федерации
(ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р.Шляхова
при Минюсте России)**

Постановление Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 г. № 6-П “По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других”

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31 от 8 ноября 2022 г.

«О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

Постановление Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 г. № 6-П “По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других”

Это означает, что лицо, к которому потерпевшим предъявлены требования о возмещении разницы между страховой выплатой и фактическим размером причиненного ущерба, **не лишено права ходатайствовать о назначении соответствующей судебной экспертизы, о снижении размера подлежащего выплате возмещения и выдвигать иные возражения.** В частности, **размер возмещения, подлежащего выплате лицом, причинившим вред, может быть уменьшен судом, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества. Кроме того, такое уменьшение допустимо, если в результате возмещения причиненного вреда с учетом стоимости новых деталей, узлов, агрегатов произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет лица, причинившего вред (например, когда при восстановительном ремонте детали, узлы, механизмы, которые имеют постоянный нормальный износ и подлежат регулярной своевременной замене в соответствии с требованиями по эксплуатации транспортного средства, были заменены на новые).** Установление подобного рода обстоятельств является прерогативой суда

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 31 от 8 ноября 2022 г. «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

63. Причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение недостаточным для полного возмещения причиненного вреда. **Суд может уменьшить размер возмещения ущерба, подлежащего выплате причинителем вреда, если последним будет доказано или из обстоятельств дела с очевидностью следует, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ восстановления транспортного средства либо в результате возмещения потерпевшему вреда с учетом стоимости новых деталей произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет причинителя вреда.**

65. Если в ходе разрешения спора о возмещении причинителем вреда ущерба по правилам главы 59 ГК РФ суд установит, что страховщиком произведена страховая выплата в меньшем размере, чем она подлежала выплате потерпевшему в рамках договора обязательного страхования, с причинителя вреда подлежит взысканию в пользу потерпевшего разница между фактическим размером ущерба (то есть действительной стоимостью восстановительного ремонта, определяемой по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации с учетом утраты товарной стоимости и без учета износа автомобиля на момент разрешения спора) и надлежащим размером страхового возмещения. Если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает стоимость данного транспортного средства без учета повреждений на момент разрешения спора, с причинителя вреда может быть взыскана разница между стоимостью такого транспортного средства и надлежащим размером страхового возмещения с учетом стоимости годных остатков.

Снижение размера подлежащего выплате возмещения согласно Постановления Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 г. № 6-П и Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 31 от 8 ноября 2022 г. «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

Иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества

Если в результате возмещения причиненного вреда с учетом стоимости новых деталей, узлов, агрегатов произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости

**Фотографии иллюстрируют возможное техническое состояние кузовных составных частей автомобилей старше 15 лет.
При повреждении составных частей таких автомобилей и последующем возмещении ущерба, в случае не учета их износа, детали будут заменены на новые.**

Таким образом, произойдет улучшение технического состояния автомобиля за счет лица, причинившего вред.



Примеры восстановления кузовных составных частей КТС



Примеры восстановления пластиковых составных частей КТС



С технической точки зрения, основываясь на исследованиях рынка, требованиях изготовителей и учитывая положения нормативно-правовых актов в сфере их безопасной эксплуатации, снижение размера подлежащего выплате возмещения обосновано для транспортных средств, имеющих:

- ▶— достаточный срок эксплуатации или пробег, значительно превышающий средний для аналогичных транспортных средств;
 - ▶— аварийные или значительные эксплуатационные повреждения до рассматриваемого события происшествия, иные факторы интенсивной эксплуатации.
- ▶Снижение размера подлежащего выплате возмещения возможно посредством:
- ▶— **применения износа** к стоимости заменяемых составных частей транспортных средств, имеющих достаточный срок эксплуатации (по данным исследований – 5 и более лет);
 - ▶— **выбора более экономных способов восстановления** составных частей, которые обеспечат безопасную эксплуатацию транспортного средства в пределах его оставшегося ресурса (для транспортных средств со сроком эксплуатации более 7 лет).

Автомобиль BMW 730i (e38) 1998 года выпуска.

**Повреждения передней левой части, выявленные при экспертном осмотре.
Имеются следы ранее проведенных кузовных работ (капот, левое переднее
крыло, передний бампер)**



Сравнение затрат на восстановление а/м BMW 730

Составная часть	Каталожный №	Стоимость новой	Стоимость с износом	Стоимость б/у
Капот	41 61 8 183 124	218 138 Р	43627,6 Р	20000 Р
Крыло переднее левое	41 35 8 157 625	73 821 Р	14764,2 Р	14500 Р
Облицовка переднего бампера	51 11 9 067 665	116 400Р	23280 Р	10000 Р
ИТОГО		408 359Р	81 671,80 Р	44 500 Р

2.5. Увеличение средней цены КТС (C1) в случае обновления его составных частей производится по формуле 3.3:

$$C_1 = \sum_{i=1}^n Ц_{с_i} \left(\frac{И - И_i}{100} \right)$$

где: $Ц_{с_i}$ – цена новой i -й замененной составной части, руб.;

$И_i$ – коэффициент износа i -й замененной составной части на дату оценки. %;

$И$ – коэффициент износа составной части, подлежавшей замене, с начала ее эксплуатации до даты оценки. %;

n – число замененных составных частей.

Для а/м BMW 730 – $C_1 = 408359 * (80 - 0)/100 = 326687$ руб.

Примерные вопросы судебному эксперту для проведения судебной автотовароведческой экспертизы о снижении размера подлежащего выплате возмещения :

- ▶ 1) Существует ли иной более разумный и распространенный в обороте способ восстановительного ремонта исследуемого КТС (автомобиля)?
- ▶ 2) В случае проведения ремонта КТС (автомобиля) с использованием новых запасных частей, произойдет ли его улучшение (обновление) как имущества?
- ▶ 3) Произойдет ли увеличение стоимости исследуемого КТС (автомобиля) после проведения его ремонта с использованием новых запасных частей?

*Подробная информация о РФЦСЭ
содержится на сайте*

<https://minjust-expert77.ru>

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ



Структура судебно-экспертных учреждений Минюста России

Российский федеральный
центр судебной экспертизы
имени профессора
А.В.Шляхова при Минюсте
России

9 Региональных центров судебной
экспертизы Минюста России

54 Лаборатории судебной экспертизы при Минюсте
России, 25 филиалов

Наиболее востребованные виды судебных экспертиз при рассмотрении дел о страховом мошенничестве

В СЭУ Минюста России проводятся судебные экспертизы по 67 видам, в рамках 72 экспертных специальностей, в том числе:

- *Пожаро-техническая;*
- *Криминалистическая экспертиза материалов веществ и изделий;*
- *Техническая экспертиза документов;*
- *Строительно-техническая;*
- *Почерковедческая;*
- *Товароведческая;*
- *Автотехническая;*
- **Автотовароведческая.**

Методическое обеспечение судебной автотовароведческой экспертизы

«Методические рекомендации по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки» – М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2018.

Положение Центрального Банка Российской Федерации (Банка России) «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» от 04 марта 2021 года № 755-П

Статьи в научном журнале

«Теория и практика судебной экспертизы» <https://www.tipse.ru/jour>

– Новоселецкий И.Н., Федотов С.В. – Теоретические аспекты учета износа Колесных транспортных средств при установлении причиненного им ущерба в результате <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-4-102-108>

– Новоселецкий И.Н., Федотов С.В. – Критерии уменьшения размера возмещения ущерба при повреждении транспортных средств в свете постановлений Конституционного суда и Пленума Верховного суда Российской Федерации <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-1-60-68>

– Новоселецкий И.Н., Федотов С.В. К вопросу отнесения годных остатков колесных транспортных средств к неосновательно приобретенному или сбереженному имуществу (неосновательному обогащению). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-3-104-109>

Новые разработки методического характера в судебной автотовароведческой экспертизе

Использование справочника «Вестник авторынка» для определения стоимости поддержанных колесных транспортных средств.

<https://vestnik-avto.ru>
support@vestnik-avto.ru

МЕТОДИКА «Определения износа и стоимости составных частей транспортных средств на основе результатов исследования их технического состояния» (23м-01)

«Сборник (свод) автотовароведческих методик по проведению судебных экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения их стоимости, стоимости восстановительного ремонта и размера ущерба» – находится в разработке