



Искра разночтения: Элегантность страховой защиты

Правоприменение, экспертиза и технологии в практике
урегулирования убытков по делам о пожарах

Полина-Сташевская Анна Леонидовна, Заместитель генерального
директора по юридическим вопросам СПАО «Ингосстрах», кандидат
юридических наук

Природа споров, проблематика правоприменения и поиск решения

Экспертный разрыв

Техническое описание горения vs юридическая квалификация опасности vs волеизъявление стороны vs вординг договора

Распределение бремени доказывания

Страховщик должен доказать обстоятельства, находясь в ситуации «слабой стороны», поскольку бенефициаром данных выступает страхователь.

Нормативная неопределённость

Оценочные категории договоров требуют доказывания причинно-следственной связи в условиях сложности реконструкции картины события и сбора доказательств.

Вопрос:

Решит ли проблему сокращение терминологического разрыва с нормативной терминологией?

РЕШЕНИЕ: Страхователь должен получать тот объем страховой защиты, на который он выразил волеизъявление и по итогам согласования существенных условий стороны согласовали в договоре => **вординг договора.**

Две непересекающиеся плоскости

В силу прямого указания закона (ст.432 ГК РФ) договор считается заключенным только при условии достижения согласия сторонами по всем существенным условиям. При структурировании страхового обязательства стороны обязаны определить перечень страховых случаев и вправе использовать такой механизм как фиксация перечня с указанием **исключений из них**.

Характеристика	Исключение из покрытия	Освобождение от выплаты по закону
Правовая природа	Договорное условие (ст. 421, 942 ГК РФ)	Императивное предписание закона (ст. 963 ГК РФ)
Статус события	Совершившееся событие не предусмотрено договором –п. 2 ст.9 Закона, юридический факт	Является страховым случаем
Основание	Воля сторон при заключении договора	Вина страхователя
Экономический смысл	Волеизъявления страхователя на передачу риска не возникло, риск не принимался, премия не оплачивалась	Риск принят, премия оплачена

📄 **Нормативная база:** глава 48 Гражданского Кодекса РФ, организации страхового дела в РФ» №4015-1 от 27.11.1992 года, Постановление Пленума ВС РФ № 19 от 25.04.2024 года, Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 2025 от 19.11.2025

Скрытые основания освобождения

Пункт 21 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2025)

Фабула: Условия договора страхования имущества, освобождающие страховщика от выплаты страхового возмещения в случае наступления страхового случая вследствие неосторожных действий (бездействия) страхователя, являются ничтожными.

Правоприменительный подход Верховного Суда РФ:

«Определив огонь и пожар страховыми случаями, страховщик включил в раздел "Оговорки" такое количество причин, по которым выплата страхового возмещения невозможна в результате различного рода явлений и действий лица, их совершившего, независимо от формы его вины, что страховой случай переведен из разряда события (факта) в разряд условий, освобождающих от ответственности, что не соответствует положениям [статей 929, 963](#) ГК РФ и разъяснениям, содержащимся в [пункте 33](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 г. N 19.

Вывод: Если исключение отсылает к поведению страхователя, оно может быть переквалифицировано в основание освобождения ?



При этом, приведенные в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №19 **примеры:**

управление транспортным средством лицом, не допущенным к управлению в рамках договора добровольного страхования транспортного средства;
угон транспортного средства с оставленными регистрационными документами
СВЯЗАНЫ с ПОВЕДЕНИЕМ СТРАХОВАТЕЛЯ



Невская мануфактура vs СПАО «Ингосстрах»

Дело: А56-108677/2021

Фабула дела

Уничтожение объекта культурного наследия пожаром вследствие систематического нарушения собственником правил пожарной безопасности и игнорирования Предписаний МЧС РФ, сдача в аренду объекта с целью получения материальной выгоды в нарушение требований – выводы правоохранительных органов.

Юридическая техника

Толкование договорных конструкций в контексте поведения страхователя до заключения договора и в период исполнения договора страхования.

Результат

В иске отказано. Суд установил, что событие не обладает признаками страхового случая вследствие системных нарушений правил пожарной безопасности, установлены факты недобросовестного поведения страхования в виде представления недостоверных сведений относительно отсутствия Предписаний МЧС до заключения договора страхования.

Установление причинно-следственной связи между нарушением требований пожарной безопасности и возникновением убытков

Попытка искусственного возложения ответственности на арендатора, в чьем помещении находился очаг пожара. Преюдиция по ст. 7.14.1 КоАП РФ (уничтожение объекта культурного наследия) в части вины собственника и оценки доводов о вине арендатора.

Исключения автономны от вины

Пункт 15 Пленума № 19

«Исходя из положений [пункта 4 статьи 421](#) ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон договора страхования имущества, в связи с чем к условиям договора помимо перечисленных в [статье 942](#) ГК РФ могут быть отнесены и другие условия (в частности, территория использования или место нахождения застрахованного имущества; перечень случаев, которые не могут быть признаны страховыми).

Юридическое значение: Исключения применяются автономно от института вины. Вина не влияет на квалификацию события, прямо исключенного договором, **Событие не достигает параметров страхового случая**

Статьи 963, 964 Гражданского Кодекса РФ (граница допустимого)

«Страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных [пунктами 2 и 3](#) настоящей статьи»

«Если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик [освобождается](#) от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие....»